

## **notulen GMR Stichting Baasis vergadering 13 maart 2018**

**Aanwezig:** Irene de Wit, Annelies Noorman, Freddie Kootstra, Ineke Rijpstra, Marianne Hardenberg, Golan Apcar, Peter Hendriks, Gerald Weering, Jeroen van den Berg

**Afwezig:** Lennart Hofstra, Willem Staghouwer, Roelof Hager

**Namens de werkgever:** Jan Bartelds

---

### **1 OPENING**

De voorzitter opent de vergadering. Er zijn drie afmeldingen; Lennart, Willem en Roelof.

### **2A. NOTULEN GMR VERGADERING 24 JANUARI 2018**

Het verslag is vastgesteld.

### **2B. MEDEDELINGEN VANUIT GMR/DB**

Jeroen deelt mede dat wanneer GMR leden iets in willen brengen dit via Jeroen gaat. Hij bereidt de vergadering altijd voor met Susanne en kan het dan op de agenda (laten) plaatsen.

### **3. VASTSTELLEN AGENDA**

De agenda wordt onveranderd vastgesteld.

### **4. UITGAANDE POST/INGEKOMEN POST EN MEDEDELINGEN**

geen

### **5. FINANCIËN**

-

### **6. FORMATIE EN ORGANISATIE**

#### *VAKANTIEROOSTER*

Het valt op dat het vakantierooster nog uitgaat van een traditioneel rooster. Dat is op veel scholen al lang niet meer zo.

De vraag wordt gesteld of leerlingen nog aan de uren komen wanneer groepen te vaak naar huis gestuurd worden in verband met ziekte/geen vervanging. De conclusie is dat er inderdaad soms leerlingen naar huis worden gestuurd maar incidenteel en verspreid over groepen.

Het idee van de verplichte margedag voor de voorjaarsvakantie lijkt te zijn bedacht om te voorkomen dat ouders, die op wintersport willen, hun kind ziek melden. De ervaring dit jaar was dat het verschuift naar donderdag/maandag.

De GMR stemt in met het vakantierooster. Wel vraagt de GMR zich af waarom er een stichtingsbrede margedag is, waarom niet vrijlaten aan de scholen. En als dat er wel moet zijn, waarom dan deze dag.

De GMR begrijpt dat er een verplichte margedag kan zijn wanneer het gewenst is voor een activiteit stichting breed. Dat lijkt nu niet aan de orde.

Conclusie: De GMR stemt in met het vakantierooster maar niet met de stichtingsbrede margedag nu dit niet is gekoppeld aan een stichtingsbrede activiteit. Dit kan per school vastgesteld worden.

## **8. LEERLINGENZORG EN PASSEND ONDERWIJS**

Het blijkt dat verhoudingsgewijs de aanvraag/toekenning per school ver uit elkaar loopt. Kan het zijn dat sommige scholen meer aanvragen doen? Wel hebben bepaalde scholen de reputatie dat er meer ruimte is voor individuele aandacht, waardoor er sprake is van meer zijinstroom van zorgleerlingen.

Er zijn factoren waardoor de ene school meer zorgondersteuning heeft ten opzichte van de andere.

Het SWV krijgt geld van het ministerie, het SWV gaat over schoolbesturen heen en is per regio georganiseerd. De verdeling richting schoolbesturen gaat op basis van het aantal leerlingen.

Wanneer bijvoorbeeld een doof kind binnen het basisonderwijs blijft met ondersteuning van bijv Kentalis, dan vloeit er geld richting de school wat vervolgens voor de ondersteuning richting Kentalis gaat.

De loonkosten opgenomen in het overzicht betreft IB'ers, orthopedagogen etc. In totaal zo rond de 20 fte.

De kosten schoolbegeleiding Timpaan betreft onderzoeken die daar ondergebracht worden.

De kosten voor 'doorbetaling verwijzing' bestaat uit de kosten die je als schoolbestuur moet afdragen aan het SWV voor elke kind die je hebt doorverwezen richting het speciaal onderwijs. Deze kosten draag je als schoolbestuur tot en met groep 8.

Jan licht verder toe hoe de aanvraag/verwijzing per school loopt. Een aanvraag kan groot of klein, kortdurend of langdurig zijn maar ook de schoolsituatie is van belang; hoe ervaren is de school, in welke mate is men 'handelingsverlegen'.

Jan geeft aan dat zijn ervaring is dat alle scholen de zorgroute en het zorgteam even goed weet te vinden. De IB'ers hebben daar ook een spilfunctie in. Daarnaast kunnen aanvragen ook elk moment gedaan worden gedurende het schooljaar.

De vraag die gesteld kan worden is wat er gebeurt met de vaste kosten wanneer er meer aanvragen zijn. Elke school heeft recht op een x aantal IB uren. Je hebt dus een deel vaste en flexibele kosten. Deze laatste is afhankelijk van het aantal aanvragen. Dat onderscheid is nu niet zichtbaar. Jan geeft aan dat dit voor 2018 inzichtelijk gemaakt zal worden.

Vanuit de GMR wordt de vraag gesteld of het logisch is dat de loonkosten van de IB'ers komen uit de gelden van het SWV. Jan geeft aan dat dit wel gebruikelijk is. IB'ers doen veel aan ondersteuning, bieden van handvatten richting leerkrachten.

Het verwijzingspercentage van Stichting Baasis is 0,19% en ligt daarmee ruim onder het landelijk gemiddelde van 2,6%

### *ONDERSTEUNINGSPLANRAAD*

Frank de Ronde en Gea Heuveln van de OPR, medezeggenschap van het passend onderwijs, presenteren de OPR. Als positief punt wordt genoemd dat het passend onderwijs hier binnen de GMR bespreekbaar is gemaakt. Frank geeft aan dat, ook binnen het SWV, de verschillen per bestuur groot zijn. Bij sommige besturen lijkt het alsof het nog ingevoerd moet worden, is het nog ontgonnen gebied.

De OPR heeft als belangrijkste taak dat ze instemmingsrecht hebben op het ondersteuningsplan. Daarin zijn diverse doelstellingen, ontwikkelingen opgenomen. De MR'en op scholen hebben instemmingrecht op het schoolondersteuningsplan (SOP).

De inspectie heeft bij het onderzoek ook gekeken naar de inzet van de zorgmiddelen, het blijkt dat niet alle gelden ook op de scholen terecht komt. De inspectie heeft daar naar gekeken maar ook de accountant controleert daar sterk op. Bij het laatste inspectiebezoek aan St Baasis was dit in orde.

De OPR heeft vacatures. Deze oproepen zijn in het verleden ook wel eens voorbij gekomen. Jan geeft aan dat hij deze ook altijd verspreid.

#### *INSPECTIERAPPORT*

Jan licht toe dat er een andere vorm van inspectie is in vergelijking met jaren geleden. Nu is het bestuur meer aan zet; welke doelstellingen heeft de stichting, hoe neem je je organisatie mee en wat zien we terug op de werkvloer.

Zowel op het stafbureau als op de scholen is de inspectie als prettig en leerzaam ervaren; kritisch maar meer opbouwend.

Jan licht toe dat het rapport op de site komt en uitvoerig zal worden besproken met o.a. de directeuren; wat halen we uit het rapport, welke aanknopingspunten hebben we. Zowel basisbreed als ook op schoolniveau.

Jeroen geeft aan dat ook een delegatie van de GMR met de inspectie heeft gesproken. Afspraak was dat de GMR de reactie, vanuit Baasis richting inspectie, zouden inzien voor het naar de inspectie zou gaan. Jeroen geeft aan teleurgesteld te zijn in het feit dat dit niet is gebeurd.

Vanuit de GMR wordt aangegeven dat de reactie sterker had gekund. Er mist inhoudelijk het een en ander. Er wordt bijvoorbeeld niet ingegaan op de door de inspectie genoemde 'wettelijke tekortkomingen'. Een gemiste kans en niet conform afspraak.

We zullen deze opmerking bij de volgende vergadering meenemen.

#### **9. RONDVRAAG**

geen

#### **SLUITING**

De voorzitter sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar inzet.